



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело №А40-135458/2015

Резолютивная часть решения объявлена 28 сентября 2015 года
Решение в полном объеме изготовлено 09 октября 2015 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего судьи Гараевой Н.Я.
(шифр судьи 34-1081)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ратниковой С.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Саморегулируемой организации
Некоммерческого партнерства строительных компаний "Капитальный ремонт и строительство"
(ОГРН 1097799002663, ИНН 7729440588)

к ответчику ООО"Экостройэлектро" (ОГРН 1095074008776, ИНН 5051320590)

о взыскании денежных средств.

при участии:

от истца – Самохина Е.А. по дов. № 011 от 25.08.2015 г.

от ответчика – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Саморегулируемая организация Некоммерческого партнерства строительных компаний
"Капитальный ремонт и строительство" обратилась с иском о взыскании с
ООО"Экостройэлектро" задолженности по оплате членских взносов в размере 150000 руб.
Ответчик возражений на иск не представил.

В силу п. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления
неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о
движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим
образом извещены о начавшемся процессе.

Учитывая надлежащее уведомление сторон о времени и месте проведения
предварительного судебного заседания и судебного разбирательства определением суда о
принятии дела к производству, отсутствие возражений ответчика и истца на переход к
рассмотрению дела по существу, в соответствии с п. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления
Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 65 от 20.12.2006 г., суд завершил
предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции в
отсутствие ответчика в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 124, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, пояснения истца, суд полагает иск подлежащим
удовлетворению по следующим основаниям:

На основании статьи 8 Федерального закона "О некоммерческих организациях"
некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая
организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее
членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных
пунктом 2 статьи 2 Закона.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона "О некоммерческих организациях"
источником формирования имущества некоммерческой организации являются регулярные и
единовременные поступления от учредителей (участников, членов);

Согласно ч.2 указанной статьи порядок регулярных поступлений от учредителей

(участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

В силу пунктов 1, 2 статьи 14 Федерального закона "О некоммерческих организациях" учредительным документом партнерства является устав; требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками). В учредительных документах некоммерческой организации определяются, в числе прочего права и обязанности членов, условия и порядок приема в члены некоммерческой организации и выхода из нее (в случае, если некоммерческая организация имеет членство), источники формирования имущества некоммерческой организации.

Из представленных суду документов следует, что на основании заявления ООО «Экостройэлектро» от 03.12.2009 года решением Правления НП (протокол № 26 от 09.12.2009 года) ответчик был принят в члены Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство строительных компаний "Капитальный ремонт и строительство".

Решением общего собрания учредителей (протокол № 1 от 05.12.2008 года) установлен размер регулярного членского взноса в размере 10000 руб. ежемесячно.

Согласно п.6.2 Устава СРО второй и последующий взносы оплачиваются каждым членом Партнерства в течение второй календарной недели месяца.

Доказательств признания вышеуказанных решений общего собрания членов СРО недействительными, либо отмененными, суду не представлено.

Из расчета истца следует, что задолженность ответчика составляет период июнь 2013 – август 2014 года в размере 150000 руб.

Из содержания статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом изложенного, иск подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 168-170, 176, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Москвы

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО "Экостройэлектро" (ОГРН 1095074008776, ИНН 5051320590) в пользу Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство строительных компаний "Капитальный ремонт и строительство" (ОГРН 1097799002663, ИНН 7729440588) 150000 руб. основного долга, 5500 руб. судебных расходов на оплату госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме, в арбитражный суд кассационной инстанции в срок не превышающий двух месяцев при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.Я.Гараева