



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело №А40-152725/2013

Резолютивная часть решения объявлена 25 ноября 2014 года
Решение в полном объеме изготовлено 02 декабря 2014 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего судьи Гараевой Н.Я.
(шифр дела 34-1252)

при ведении протокола помощником судьи Рашидовым А.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Саморегулируемой организации
Некоммерческого партнерства строительных компаний «Капитальный ремонт и
строительство» (ОГРН 1097799002663, ИНН 7729440588)

к ООО «Быт-Сервис» (ОГРН 1107746805605, ИНН 7721704550)
о взыскании 190 000 руб.

при участии:

от истца: Оболонский А.П., дов-ть № 10 от 17.07.2014, пасп

от ответчика: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Саморегулируемая организация Некоммерческого партнерства строительных компаний «Капитальный ремонт и строительство» обратилось с иском о взыскании с ООО «Быт-Сервис» 190000 руб. задолженности по оплате членских взносов.

Ответчик возражений на иск не представил.

В силу п. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Учитывая надлежащее уведомление сторон о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства определением суда о принятии дела к производству, отсутствие возражений ответчика и истца на переход к рассмотрению дела по существу, в соответствии с п. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 65 от 20.12.2006 г., суд завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции в отсутствие ответчика в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 124, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, пояснения истца, суд полагает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям:

На основании статьи 8 Федерального закона "О некоммерческих организациях" некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей,

предусмотренных пунктом 2 статьи 2 Закона.

В силу пунктов 1, 2 статьи 14 Федерального закона "О некоммерческих организациях" учредительным документом партнерства является устав; требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками). В учредительных документах некоммерческой организации определяются, в числе прочего права и обязанности членов, условия и порядок приема в члены некоммерческой организации и выхода из нее (в случае, если некоммерческая организация имеет членство), источники формирования имущества некоммерческой организации.

Из представленных суду документов следует, что решением Совета НП (протокол № 143 от 30.10.2012 года) ответчик был принят в члены Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство строительных компаний «Капитальный ремонт и строительство», на основании личного заявления от 14.10.2012 года.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона "О некоммерческих организациях" источником формирования имущества некоммерческой организации являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов);

Согласно ч.2 указанной статьи порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

В соответствии с содержанием пункта 6.1.1 Устава истца источником формирования имущества НП являются, в том числе, регулярные поступления от членов СРО в виде вступительных, целевых и членских взносов.

В соответствии с п.5.2 Устава обязанностью члена НП является своевременно и в полном объеме вносить членские взносы.

Согласно решению общего собрания членов НП (протокол № 1 от 05.12.2008 года) установлен размер регулярного членского взноса в размере 10000 руб. ежемесячно.

Доказательств признания вышеуказанных решений общего собрания членов СРО недействительными, либо отмененными, суду не представлено.

Из расчета истца следует, что задолженность ответчика составляет 190000 руб. за период январь 2013 по июль 2014 года включительно.

Из содержания статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, суд полагает исковые требования обоснованными, за исключением требования о взыскании членского взноса за июль 2014 года в полном размере (10000 руб.).

Обязанность по уплате членского взноса находится в зависимости от периода нахождения участника в партнерстве, а сумма задолженности подлежит определению с учетом даты исключения общества из состава членов партнерства. Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 04.10.2011 N

7073/11 по делу N А41-27185/10.

С учетом изложенного и прекращением членства ответчика 16.07.2014 года (протокол заседания Правления № 171), размер членского взноса за июль 2014 года составляет 5333,33 руб.

Таким образом, сумма долга ответчика перед истцом составляет 185333,33 руб.

Доказательств ее уплаты суду не представлено, требования истца подлежат удовлетворению в указанном размере.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 168-170, 176, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Москвы

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Быт-Сервис» (ОГРН 1107746805605, ИНН 7721704550) в пользу Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства строительных компаний «Капитальный ремонт и строительство» (ОГРН 1097799002663, ИНН 7729440588) 185333,33 руб. основного долга, 6535,44 руб. судебных расходов на оплату госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме, в арбитражный суд кассационной инстанции в срок не превышающий двух месяцев при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.Я.Гараева